

ДОКЛАД

Настоящият доклад е изготвен на основание чл. 89, ал. 5 от Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.) (по-надолу в текста само „ЗОП“) във връзка с § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-6530/20.11.2015 г. на г-н Душан Рибан – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и следващите я заповеди за удължаване срока на работа на комисията, за обявяване и провеждане на процедура на договаряне с обявление за възлагане на обществена поръчка с реф. № PPC 15-081 и предмет „Частична реконструкция на разпределителна понижавача подстанция „Фестивална“ 110/20/10,5 kV въз основа на одобрен инвестиционен проект и издадено разрешение за строеж, включително демонтаж на съществуващи, доставка и монтаж на нови съоръжения и оборудване“.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-6530/20.11.2015 г. на г-н Душан Рибан – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и следващите я заповеди за удължаване срока на работа на комисията и на основание чл. 89, ал. 5 от ЗОП, комисия в състав:

Председател (и член):

1. Диана Анчева – Ръководител отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

Членове:

2. Анна Икономова – Експерт търговия/Услуги за строителството, отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

3. Христо Чавдаров – Старши експерт търговия/Строителство, отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

4. Николай Райчев – Ръководител Направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Костас Кукулис – Ръководител отдел „Диагностика и РЗА“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

6. Славчо Иванов – Ръководител отдел „Техническа политика и стандарти“, Дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

7. Цветомир Ралчев – Директор Дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

8. Димо Петров - Директор Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

9. Ангел Захов – юриконсулт, сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД,

Резервни членове:

1. Радосвета Тончева - експерт търговия/Строителство, отдел „Строителство“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

2. Александър Тучев – Старши експерт търговия/Услуги за строителството, отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

3. Марияна Стойчева - Експерт търговия/Услуги за строителството, отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

4. Атанас Танев – главен юриконсулт, сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

5. Цветина Димитрова - юриконсулт, сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД

6. Илия Чакъров – Ръководител Направление „Реализация на обновяване, ремонти и нови присъединявания“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

7. Красимир Димитров – Главен инженер към Направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

8. Нинко Янев – Ръководител група „Ремонтно обслужване“ към Направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

9. Свилен Караиванов – Мениджър управление на активи, отдел „Стратегическо планиране и управление“, Дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

10. Йордан Тонев - Мениджър управление на активи, отдел „Стратегическо планиране и управление“, Дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

състави и подписа този доклад на 05.08.2016г., който отразява работата на комисията по прегледа на първоначалните оферти на поканените участници, провеждането на преговори и постигнатите резултати по отношение на техническите предложения на всеки от участниците.

На основание чл. 25, ал.1 във връзка с чл. 86, ал. 1 от ЗОП и чл. 5, ал. 2 във връзка с ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 12.10.2015 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467 – 2015 - 0050. Решението, обявлението и документацията за участие са публикувани в Профила на купувача на Възложителя на 13.10.2015 г. (първият работен ден, следващ деня на изпращането на решението и обявлението в АОП) в самостоятелен раздел с № 30231.

След извършения от комисията подбор на кандидатите, подали заявления за участие в процедурата, резултатите от който са отразени в протокол по чл. 88, ал. 4 от ЗОП от 26.02.2016., на основание чл. 88, ал. 11 от ЗОП, Управителният съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е взел решение, отразено в т.10 от Протокол № 314 от 02.03.2016г., с което е обявил кандидатите, които да бъдат поканени да подадат първоначални оферти и да участват в договарянето, а именно:

1. „МОНТАЖИ КО“ ЕООД;
2. „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД;
3. ДЗЗД „ТИ И ЕН ЕНЕРДЖИ“;
4. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;
5. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД;
6. „ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ“ АД;
7. КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ ФЕСТИВАЛНА“;
8. ДЗЗД „ФЕСТИВАЛНА“.

На основание чл. 104а, ал. 3 от ЗОП е постигнато споразумение срокът за представяне на първоначалните оферти да бъде **15 календарни дни** от датата на изпращане на поканата. На основание чл. 88, ал. 12 от ЗОП решението по чл. 88, ал. 11 от ЗОП в един и същи ден - на 02.03.2016 г. е изпратено до всички кандидати и е публикувано в профила на купувача заедно с протокола по чл. 88, ал. 4 от ЗОП. След изтичане на срока за обжалване на решението на възложителя, при условията на чл. 79, ал. 13 от ЗОП, поканата за участие в договарянето с изх. № СВ-DOC-1967/21.03.2016 г. е изпратена на 21.03.2016 г. до избраните кандидати и е публикувана в профила на купувача. Видно от автоматично генерираните факс съобщения и от обратните разписки, всички участници са получили поканите.

В предварително указания в поканата за участие в договарянето краен срок за подаване на първоначални оферти - 16:00 часа на 05.04.2016г., съгласно предоставения от деловодството списък, Приложение № 1 към настоящия доклад, са получени 8 /осем/ броя оферти, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване в деловодството на възложителя, а именно:

1. КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ ФЕСТИВАЛНА“ – вх.№ CD-DOC-3936/05.04.2016г.;
2. ДЗЗД „ФЕСТИВАЛНА“ - вх.№ CD-DOC-3938/05.04.2016г.;
3. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД ; вх.№ CD-DOC-3943/05.04.2016г.;
4. ДЗЗД „ТИ И ЕН ЕНЕРДЖИ“ вх.№ CD-DOC-3948/05.04.2016г.;
5. „МОНТАЖИ КО“ ЕООД - вх.№ CD-DOC-3955/05.04.2016г.;
6. „ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ“ АД - вх.№ CD-DOC-3956/05.04.2016г.;
7. „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД - вх.№ CD-DOC-3957/05.04.2016г.;
8. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД - вх.№ CD-DOC-3958/05.04.2016г.

На 06.04.2016г. от 10 часа, след получаване от деловодството на възложителя на списъка с участниците, Приложение № 1 към настоящия доклад, и подадените от тях първоначални оферти и след като се увери, че същите са подадени в срока, посочен в поканата за участие в договарянето, комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване в деловодството. В работата на комисията взеха участие следните резервни членове – Цветина Димитрова, Йордан Тонев и Александър Тучев на мястото съответно на Ангел Захов, Цветомир Ралчев и Димо Петров – основни членове на комисията, които по обективни причини не можаха да вземат участие в работата ѝ. Цветина Димитрова и Александър Тучев след като се запознаха със списъка на участниците и работата на комисията до момента, подписаха декларации по чл. 35 от ЗОП.

На отварянето на първоначалните оферти присъстваха следните представители на участниците:

1. Наталия Николова – упълномощен представител на „Енергоремонт холдинг“ АД;
2. Филип Вълев - упълномощен представител на „Електролуks – Табаков и синове“ ООД;
3. Димитър Ангелов - упълномощен представител на ДЗЗД „Фестивална“;
4. Петър Терев - упълномощен представител на ДЗЗД „Ти и Ен Енерджи“;
5. Севдалина Петкова – представител на ДЗЗД „Ти и Ен Енерджи“.

В съответствие с изискванията, посочени в документацията за участие, първоначалната оферта на всеки участник следва да съдържа следните запечатани и непрозрачни пликове:

2.1. Плик № 1 с надпис „Документи”, наименованието на участника - запечатан, непрозрачен, съдържащ: Попълнена и подписана от участника първоначална оферта (съгласно образеца в документацията) с приложени всички документи, които допълнително са изисквани с поканата за участие.

2.2. Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, наименованието на участника - запечатан, непрозрачен, съдържащ: Попълнени и подписани от участника Техническо предложение и приложенията към него (съгласно образеца в документацията).

2.3. Плик № 3 с надпис „Първоначална предлагана цена”, наименованието на участника - запечатан, непрозрачен, съдържащ: Попълнени и подписани от участника Ценово предложение и приложенията към него (съгласно образеца в документацията).

При отварянето на плика с първоначалната оферта на всеки участник, комисията извърши следните действия:

- Провери за наличие на съответния брой непрозрачни запечатани пликове, след което трима от членовете ѝ подписаха плик № 3 с надпис „Първоначална предлагана цена”. На присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат плик № 3 на останалите участници. От направеното предложение се възползва г-жа Наталия Николова, упълномощен представител на „Енергоремонт холдинг“ АД, която подписа пликовете с ценовите предложения на останалите участници.
- Отвори плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, след което трима от членовете ѝ подписаха всички документи съдържащи се в него. На присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2 на останалите участници. От направеното предложение се възползва г-жа Наталия Николова, упълномощен представител на „Енергоремонт холдинг“ АД, която подписа документите, съдържащи се в техническите предложения на останалите участници.
- Отвори плик № 1 с надпис „Документи” и оповести документите, представени от участниците.

След като извърши гореупоменатите действия, комисията обяви край на публичната част от своето заседание, помоли присъстващите представители на участниците да напуснат, след което продължи своята работа с разглеждане на представените документи и информация в плик № 1 и плик № 2 от офертите на участниците. В по-нататъшната работа на комисията продължи участието си основният член на комисията Димо Петров /вместо Ал. Тучев – резервен член/.

Комисията установи, че всички участници са представили в плик № 1 от първоначалните си оферти попълнен образец на оферта, съгласно образеца от документацията за участие. Комисията обстойно разгледа, обсъди и анализира представените от участниците документи и информация, съдържащи се в пликове № 2. По отношение на съдържанието им комисията установи, че в техническите предложения на всички участници са налице пропуски и/или несъответствия и/или неясноти, които следва да бъдат обсъдени с участниците и отстранени по време на техническото договаряне. В тази връзка на 27.04.2016г. са изпратени покани до всички участници изх. №№ СВ-DOC-2923/27.04.2016г., СВ-DOC-2924/27.04.2016г., СВ-DOC-2925/27.04.2016г., СВ-DOC-2926/27.04.2016г., СВ-DOC-2927/27.04.2016г., СВ-DOC-2928/27.04.2016г., СВ-DOC-2929/27.04.2016г. и СВ-DOC-2930/27.04.2016г. за провеждане на договаряне на 10.05.2016г. по представеното от тях техническо предложение. Видно от автоматично генерираните факс съобщения и от обратните разписки, всички участници са получили поканите.

Договарянето се проведе на 10.05.2016г. по реда на подаване на първоначалните оферти от участниците в процедурата. Резултатите от проведеното договаряне по техническите оферти на участниците са отразени в отделни двустранно подписани от комисията и съответния участник протоколи - Приложение № 2 към настоящия доклад. В съответствие с постигнатите и отразени в протоколите договорености, на участниците е даден еднакъв срок за представяне на допълнителни писмени разяснения и информация по представените от тях технически предложения, като същите следва да бъдат входирани в деловодството на възложителя до 16 часа на 30.05.2016г.

Съгласно представения от деловодството списък Приложение № 3 към настоящия доклад, до 16 часа на 30.05.2016г. са получени следните пликове с допълнителни разяснения:

1. „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД - вх.№ CD-DOC-5772/30.05.2016г.;
2. ДЗЗД „ТИ И ЕН ЕНЕРДЖИ“ вх.№ CD-DOC-5787/30.05.2016г.;
3. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД ; вх.№ CD-DOC-5803/30.05.2016г.;
4. „МОНТАЖИ КО“ ЕООД - вх.№ CD-DOC-5809/30.05.2016г.;
5. КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ ФЕСТИВАЛНА“ – вх.№ CD-DOC-5832/30.05.2016г.;
6. ДЗЗД „ФЕСТИВАЛНА“ - вх.№ CD-DOC-5833/30.05.2016г.;

7. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД - вх.№ CD-DOC-5834/30.05.2016г.;
8. „ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ“ АД - вх.№ CD-DOC-5836/30.05.2016г.

На свое заседание, проведено на 31.05.2016г. комисията отвори представените пликове, като трима членове на комисията подписаха документите, съдържащи се във всеки от тях. На свои закрити заседания комисията се запозна подробно и разгледа в детайли представените от участниците допълнителни разяснения по техническите им предложения. Комисията установи, че не всички пропуски и/или несъответствия и/или неясноти, предмет на проведеното с участниците договаряне са отстранени чрез представената допълнително информация. По тази причина и с цел да се отстранят останалите несъответствия, комисията реши да проведе втори кръг технически преговори. На 15.06.2016г. са изпратени покани до всички участници изх. №№ СВ-DOC-3848/15.06.2016г., СВ-DOC-3851/15.06.2016г., СВ-DOC-3852/15.06.2016г., СВ-DOC-3854/15.06.2016г., СВ-DOC-3855/15.06.2016г., СВ-DOC-3856/15.06.2016г., СВ-DOC-3857/15.06.2016г. и СВ-DOC-3858/15.06.2016г. за договаряне по представеното от тях техническо предложение, включително и допълнително представените от тях разяснения. Видно от автоматично генерираните факс съобщения, всички участници са получили поканите.

Вторият кръг на договаряне на техническите предложения на участниците се проведе на 20.06.2016г. по реда на подаване на първоначалните им оферти. Резултатите от проведеното договаряне по техническите оферти на участниците са отразени в отделни двустранно подписани от комисията и съответния участник протоколи - Приложение № 4 към настоящия доклад. В съответствие с постигнатите и отразени в протоколите договорености, на участниците отново е даден еднакъв срок за представяне на допълнителни разяснения по представените от тях технически предложения, като същите следва да бъдат вхвърляни в деловодството на възложителя до 16 часа на 11.07.2016г.

Съгласно представения от деловодството списък - Приложение № 5 към настоящия доклад, до 16 часа на 11.07.2016г. са получени следните пликове с допълнителни разяснения:

1. „ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ“ АД - вх. № CD-DOC-7189/08.07.2016г.;
2. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - вх. № CD-DOC-7190/08.07.2016г.;
3. „МОНТАЖИ КО“ ЕООД - вх. № CD-DOC-7192/08.07.2016г.;
4. „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД - вх. № CD-DOC-7218/11.07.2016г.;
5. КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ ФЕСТИВАЛНА“ - вх. № CD-DOC-7238/11.07.2016г.;
6. ДЗЗД „ТИ И ЕН ЕНЕРДЖИ“ - вх. № CD-DOC-7247/11.07.2016г.;
7. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД - вх. № CD-DOC-7248/11.07.2016г.;
8. ДЗЗД „ФЕСТИВАЛНА“ - вх. № CD-DOC-7253/11.07.2016г.

На свое заседание, проведено на 12.07.2016г. комисията отвори цитираните по-горе пликове с допълнителни разяснения. Трима членове на комисията подписаха всички документи, съдържащи се във всеки плик. На свои закрити заседания комисията разгледа и анализира представените допълнителни разяснения, документи и информация след втория кръг технически преговори, в резултат на което установи следното:

I. ЗА УЧАСТНИКА КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ ФЕСТИВАЛНА“:

Участникът е представил заводски декларации от завода производител АББ Чехия за теглата на КРУ модули 10 kV и 20 kV, които като вид и обем на представената информация съответстват на постигнатите между участника и комисията писмени договорености за предоставяне на информация най-малкото в обем, обективизиран в двустранно подписания протокол по време на проведените на 20.06.2016 г. технически преговори. Декларациите са в официален превод, извършен от преводач, който е вписан в списък на лице, което има сключен договор с Министерството на външните работи за извършване на официални преводи.

В резултат на извършената подробна проверка на представените документи, комисията установи, че са налице следните несъответствия: Видно от представените декларации, предложените от участника тегла на КРУ модулите 20 kV съответно за трафоход – 1166кг., секционен отсек с прекъсвач – 988кг., изводно поле - 838кг. и мерене – 838кг. са по-високи от изисканите от възложителя и посочени в документацията за участие ≤ 820 кг. Участникът е предложил и по-високи от изисканите от възложителя и посочени в документацията за участие тегла ≤ 720 кг. за КРУ модулите 10 kV – съответно трафоход 1017кг. и секционен отсек с прекъсвач – 939кг.

Всички останали документи и информация, представени от участника в техническото му предложение и допълнително представените разяснения след проведените два кръга технически преговори, отговарят на техническите изисквания на възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че техническото предложение на участника „КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ ФЕСТИВАЛНА“, не отговаря на изискванията на Възложителя по отношение на предложените в офертата му **тегла на оборудване**, тъй като по същество посочените в оригиналните заводски декларации тегла на КРУ модулите 20 kV - за трафовход, секционен отсек с прекъсвач, изводно поле и мерене, както и теглата на КРУ модули 10 kV - за трафовход и секционен отсек с прекъсвач са по-високи от допустимите, посочени в съответните приложения на Техническите изисквания на възложителя от документацията за участие, както следва:

1. Приложение № 2 – Комплексно разпределително устройство 20 kV за трафовходове и секционирание/ раздел VI/ точка 4 (тегло на КРУ общо), в частта за трафовход и секционирание;
2. Приложение № 4 – Комплексно разпределително устройство 20 kV за изводно поле 20 kV/ раздел VI/ точка 4 (тегло на КРУ общо);
3. Приложение № 13 – Комплексно разпределително устройство 10 kV за трафовходове и секционирание/ раздел VI/ точка 4 (тегло на КРУ общо);
4. Приложение № 21 – Комплексно разпределително устройство 20 kV за поле „Мерене“ 20 kV/ раздел VI/ точка 4 (тегло на КРУ общо),

II. ЗА УЧАСТНИКА ДЗЗД „ФЕСТИВАЛНА“:

Участникът е представил заводски декларации от завода производител АББ Чехия за теглата на КРУ модули 10 kV и 20 kV, които като вид и обем на представената информация съответстват на постигнатите между участника и комисията писмени договорености за предоставяне на информация най-малкото в обем, обективизиран в двустранно подписания протокол по време на проведените на 20.06.2016 г. технически преговори. Декларациите са в официален превод, извършен от преводач, който е вписан в списък на лице, което има сключен договор с Министерството на външните работи за извършване на официални преводи.

В резултат на извършената подробна проверка на представените документи, комисията установи, че са налице следните несъответствия: Видно от представените от участника заводски декларации, предложените от участника тегла на КРУ модулите 20 kV съответно за трафовход – 1166кг., секционен отсек с прекъсвач – 988кг., изводно поле - 838кг. и мерене – 838кг. са по-високи от изискваните от възложителя и посочени в документацията за участие ≤ 820 кг. Участникът е предложил и по-високи от изискваните от възложителя и посочени в документацията за участие тегла ≤ 720 кг. за КРУ модулите 10 kV – съответно за трафовход - 1017кг. и секционен отсек с прекъсвач – 939кг.

Всички останали документи и информация, представени от участника в техническото му предложение и допълнително представените разяснения след проведените два кръга технически преговори, отговарят на техническите изисквания на възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че техническото предложение на участника ДЗЗД „ФЕСТИВАЛНА“ не отговаря на изискванията на Възложителя по отношение на предложените в офертата му **тегла на оборудване**, тъй като по същество посочените в оригиналните заводски декларации тегла на КРУ модулите 20 kV - за трафовход, секционен отсек с прекъсвач, изводно поле и мерене, както и теглата на КРУ модули 10 kV - за трафовход и секционен отсек с прекъсвач са по-високи от допустимите, посочени в съответните приложения на Техническите изисквания на възложителя от документацията за участие, както следва:

1. Приложение № 2 – Комплексно разпределително устройство 20 kV за трафовходове и секционирание/ раздел VI/ точка 4 (тегло на КРУ общо);
2. Приложение № 4 – Комплексно разпределително устройство 20 kV за изводно поле 20 kV/ раздел VI/ точка 4 (тегло на КРУ общо);
3. Приложение № 13 – Комплексно разпределително устройство 10 kV за трафовходове и секционирание/ раздел VI/ точка 4 (тегло на КРУ общо);
4. Приложение № 21 – Комплексно разпределително устройство 20 kV за поле „Мерене“ 20 kV/ раздел VI/ точка 4 (тегло на КРУ общо).

III. ЗА УЧАСТНИКА „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Участникът е представил заводска декларация от завода производител Риттер Германия за теглата на КРУ модули 10 kV и 20 kV, която като вид и обем на представената информация съответства на постигнатите между участника и комисията писмени договорености за предоставяне на информация най-малкото в обем, обективизиран в двустранно подписания протокол по време на проведените на 20.06.2016 г. технически преговори. Декларацията е в официален превод, извършен от преводач, който е

вписан в списък на лице, което има сключен договор с Министерството на външните работи за извършване на официални преводи.

В резултат на извършената подробна проверка на представените документи, комисията установи, че са налице следните несъответствия: Видно от представената от участника заводска декларация, предложените тегла за КРУ модулите 10 kV – трафовход – 820кг. и секционен отсек с прекъсвач 890кг. са по-високи от изискваните от възложителя и посочени в документацията за участие ≤ 720 кг.

Всички останали документи и информация, представени от участника в техническото му предложение и допълнително представените разяснения след проведените два кръга технически преговори, отговарят на техническите изисквания на възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че техническото предложение на участника „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД не отговаря на изискванията на Възложителя по отношение на теглата на КРУ модулите 10 kV - за трафовход и секционен отсек с прекъсвач, тъй като по същество посочените в декларациите тегла на КРУ модули 10 kV за трафовход и секционен отсек с прекъсвач са по-високи от допустимите съгласно съответните приложения на Техническите изисквания на възложителя от документацията за участие, посочени в Приложение № 13 – Комплексно разпределително устройство 10 kV за трафоводове и секционирание/ раздел VI/ точка 4 (тегло на КРУ общо).

IV. ЗА УЧАСТНИКА ДЗЗД „ТИ И ЕН ЕНЕРДЖИ“

Участникът е представил оригинал на заводска декларация от завода производител „Шнайдер Електрик“ за теглата на КРУ модули 10 kV и 20 kV. Представен е и официален превод на декларацията, извършен от преводач, който е вписан в списък на лице, което има сключен договор с Министерството на външните работи за извършване на официални преводи.

В резултат на извършената подробна проверка на представените документи, комисията установи, че са налице следните несъответствия:

1. Цитираната по-горе заводска декларация като обем на представената в нея информация не съответства на постигнатите между участника и комисията писмени договорености за предоставяне на информация най-малкото в обем, обективизиран в двустранно подписания протокол по време на проведените на 20.06.2016 г. технически преговори. Представената на 11.07.2016г. заводска декларация всъщност повтаря данните, посочени в първоначално представената от участника заводска декларация, изискана от комисията с двустранно подписания протокол по време на проведените на 10.05.2016 г. технически преговори. В декларацията, представена с документите на 11.07.2016 г., подобно на представената по-рано, са посочени „стандартни тегла на електрическа разпределителна уредба модели PIX 12/1250 A - 600кг., PIX 12/2500 A - 690кг., PIX 24/800 A - 740кг. и PIX 24/1600 A - 785кг., без оборудван отсек „Ниско напрежение“, като допълнително е посочено, че заводът производител определя теглата като информативни и че всеки един проект предполага разлика в теглото, което може да бъде измерено преди доставката.

Участникът е представил декларация за теглата на КРУ модулите от фирма „НЕОПЕТ“ ООД (подизпълнител), в която същата декларира, че монтира в модулите КРУ отсек ниско напрежение и в този смисъл определя себе си като производител на КРУ във вида, в който те ще бъдат доставени и монтирани в обекта.

2. Участникът не е представил съответстваща каталожна информация по Приложение № 17 за токов трансформатор 2000/5/5 с две вторични намотки;

Всички останали документи и информация, представени от участника в техническото му предложение и допълнително представените разяснения след проведените два кръга технически преговори, отговарят на техническите изисквания на възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че техническото предложение на участника ДЗЗД „ТИ И ЕН ЕНЕРДЖИ“ не отговаря на техническите изисквания на Възложителя поради следните причини:

A/ Предвид изложеното в т. 1 по горе, представената от участника заводска декларация от завода производител „Шнайдер Електрик“ не отговаря по обем на представената в нея информация на изискванията на Възложителя, посочени в подписания протокол между двете страни от 20.06.2016 г. В декларацията, представена с документите на 11.07.2016 г., са посочени „стандартни тегла на електрическа разпределителна уредба модели PIX 12/1250 A, PIX 12/2500 A и PIX 24/800 A, PIX 24/1600 A без оборудван отсек „Ниско напрежение“, като допълнително е посочено, че заводът производител определя теглата като информативни и че всеки един проект предполага разлика в теглото, което може да бъде измерено преди доставката. Декларацията не съдържа отделните тегла на различните КРУ модули 10 kV и 20 kV, така, както е посочено и изискано с протокола от проведения между комисията и участника втори кръг технически преговори на 20.06.2016г., а само общи такива, за които от

представената декларация не става ясно от теглата на какво съдържащо се в КРУ модулите оборудване са формирани тези общи тегла.

В първоначалната техническа оферта, както и в представените впоследствие допълнителни документи в резултат от договарянята, проведени между комисията и участника на 10.05.2016г. и 20.06.2016г., участникът ДЗЗД „ТИ И ЕН ЕНЕРДЖИ“ еднозначно е посочил като производител на КРУ модули 10 kV и 20 kV (цялостно енергетично оборудване, включително и цифрови защиты за отсек ниско напрежение) „Шнайдер Електрик“. „НЕОПЕТ“ ООД, съгласно представената от участника в заявлението му декларация, е подизпълнител за монтаж на КРУ в обекта. Предвид посоченото по-горе, комисията не приема представената от участника декларация от „НЕОПЕТ“ ООД за теглата на КРУ модулите като декларация от завод производител.

Б/ Участникът не е представил съответстваща каталожна информация по Приложение № 17 за токов трансформатор 2000/5/5 с две вторични намотки, с което ДЗЗД „ТИ И ЕН ЕНЕРДЖИ“ не отговаря на техническите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие и допълнителните договорености.

V. ЗА УЧАСТНИКА „МОНТАЖИ КО“ ЕООД:

Участникът е представил нотариално заверена заводска декларация от завода производител Сименс за теглата на КРУ модули 10 kV и 20 kV, която като вид и обем на представената информация съответства на постигнатите между участника и комисията писмени договорености за предоставяне на информация най-малкото в обем, обективиран в двустранно подписания протокол по време на проведените на 20.06.2016 г. технически преговори. Декларацията е в официален превод, извършен от преводач, който е вписан в списък на лице, което има сключен договор с Министерството на външните работи за извършване на официални преводи.

В резултат на извършената подробна проверка на представените документи, комисията установи, че са налице следните несъответствия: Видно от представената от участника заводска декларация, предложените от участника тегла на КРУ модулите 20 kV за трафовход – 1700кг., секционен отсек с прекъсвач – 1700кг., секционен отсек с разединител – 1400кг., изводно поле - 1500кг. и мерене – 1000кг. са по-високи от изискваните от възложителя и посочени в документацията за участие ≤ 820 кг. Участникът е предложил и по-високи от изискваните от възложителя и посочени в документацията за участие тегла ≤ 720 кг. за КРУ модулите 10 kV – съответно за трафовход - 1450кг., секционен отсек с прекъсвач – 1300кг., секционен отсек с разединител – 1100кг., изводно поле – 1370кг. и мерене – 900кг.

Всички останали документи и информация, представени от участника в техническото му предложение и допълнително представените разяснения след проведените два кръга технически преговори, отговарят на техническите изисквания на възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че техническото предложение на участника „МОНТАЖИ КО“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя **по отношение теглата на КРУ модулите**, тъй като по същество посочените в заводската декларация тегла на всички КРУ модули са по-високи от допустимите съгласно съответните приложения на Техническите изисквания на възложителя от документацията за участие, както следва:

1. Приложение № 2 – Комплексно разпределително устройство 20 kV за трафоводове и секционирание/ раздел VI/ точка 4 (тегло на КРУ общо);
2. Приложение № 4 – Комплексно разпределително устройство 20 kV за изводно поле 20 kV/ раздел VI/ точка 4 (тегло на КРУ общо);
3. Приложение № 13 – Комплексно разпределително устройство 10 kV за трафоводове и секционирание/ раздел VI/ точка 4 (тегло на КРУ общо);
4. Приложение № 15 – Комплексно разпределително устройство 10 kV за изводно поле 10 kV/ раздел VI/ точка 4 (тегло на КРУ общо);
5. Приложение № 20 – Комплексно разпределително устройство 10 kV за поле „Мерене“ 10 kV/ раздел VI/ точка 4 (тегло на КРУ общо);
6. Приложение № 21 – Комплексно разпределително устройство 20 kV за поле „Мерене“ 20 kV/ раздел VI/ точка 4 (тегло на КРУ общо).

VI. ЗА УЧАСТНИКА „ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ“ АД:

Участникът е представил заводска декларация от завода производител Риттер Германия за теглата на КРУ модули 10 kV и 20 kV, която като вид и обем на представената информация съответства на постигнатите между участника и комисията писмени договорености за предоставяне на информация най-малкото в обем, обективиран в двустранно подписания протокол по време на проведените на 20.06.2016 г. технически преговори. Декларацията е в официален превод, извършен от преводач, който е

вписан в списък на лице, което има сключен договор с Министерството на външните работи за извършване на официални преводи.

В резултат на извършената подробна проверка на представените документи, комисията установи, че са налице следните несъответствия: Видно от представената от участника заводска декларация, предложените тегла за КРУ модулите 10 kV – трафовход – 820кг. и секционен отсек с прекъсвач 890кг. са по-високи от изисканите от възложителя и посочени в документацията за участие ≤ 720 кг.

Всички останали документи и информация, представени от участника в техническото му предложение и допълнително представените разяснения след проведените два кръга технически преговори, отговарят на техническите изисквания на възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че техническото предложение на участника „ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ“ АД не отговаря на изискванията на Възложителя по отношение на теглата на КРУ модулите 10 kV за трафовход и секционен отсек с прекъсвач, тъй като по същество посочените в заводската декларация тегла на КРУ модули 10 kV за трафовход и секционирание са по-високи от допустимите съгласно съответните приложения на Техническите изисквания на възложителя от документацията за участие, посочени в Приложение № 13 – Комплексно разпределително устройство 10 kV за трафовходове и секционирание/ раздел VI/ точка 4 (тегло на КРУ общо).

VII. ЗА УЧАСТНИКА „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД:

Участникът е представил нотариално заверена заводска декларация от завода производител Сименс за теглата на КРУ модули 10 kV и 20 kV, която като вид и обем на представената информация съответства на постигнатите между участника и комисията писмени договорености за предоставяне на информация най-малкото в обем, обективиран в двустранно подписания протокол по време на проведените на 20.06.2016 г. технически преговори. Декларацията е в официален превод, извършен от преводач, който е вписан в списък на лице, което има сключен договор с Министерството на външните работи за извършване на официални преводи.

Видно от представената от участника заводска декларация, предложените от участника тегла на КРУ модулите 20 kV за трафовход – 1700кг., секционен отсек с прекъсвач – 1700кг., секционен отсек с разединител – 1400кг., изводно поле - 1500кг. и мерене – 1000кг. са по-високи от изисканите от възложителя и посочени в документацията за участие ≤ 820 кг. Участникът е предложил и по-високи от изисканите от възложителя и посочени в документацията за участие тегла ≤ 720 кг. за КРУ модулите 10 kV – съответно за трафовход - 1450кг., секционен отсек с прекъсвач – 1300кг., секционен отсек с разединител – 1100кг., изводно поле – 1370кг. и мерене – 900кг.

Всички останали документи и информация, представени от участника в техническото му предложение и допълнително представените разяснения след проведените два кръга технически преговори, отговарят на техническите изисквания на възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че техническото предложение на участника „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД не отговаря на изискванията на Възложителя **по отношение теглата на КРУ модулите**, тъй като съществува посочените в заводската декларация тегла на всички КРУ модули са по-високи от допустимите съгласно съответните приложения на Техническите изисквания на възложителя от документацията за участие, както следва:

1. Приложение № 2 – Комплексно разпределително устройство 20 kV за трафовходове и секционирание/ раздел VI/ точка 4 (тегло на КРУ общо);
2. Приложение № 4 – Комплексно разпределително устройство 20 kV за изводно поле 20 kV/ раздел VI/ точка 4 (тегло на КРУ общо);
3. Приложение № 13 – Комплексно разпределително устройство 10 kV за трафовходове и секционирание/ раздел VI/ точка 4 (тегло на КРУ общо);
4. Приложение № 15 – Комплексно разпределително устройство 10 kV за изводно поле 10 kV/ раздел VI/ точка 4 (тегло на КРУ общо);
5. Приложение № 20 – Комплексно разпределително устройство 10 kV за поле „Мерене“ 10 kV/ раздел VI/ точка 4 (тегло на КРУ общо)
6. Приложение № 21 – Комплексно разпределително устройство 20 kV за поле „Мерене“ 20 kV/ раздел VI/ точка 4 (тегло на КРУ общо).

VIII. ЗА УЧАСТНИКА „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

1. Участникът е представил обикновено копие на заводска декларация от завода производител Шнайдер Електрик за теглата на КРУ модули 10 kV и 20 kV, която като вид на самата декларация и обем

на представената в нея информация не отговаря на постигнатите между участника и комисията писмени договорености за предоставяне на информация най-малкото в обем и вид, обективиран в двустранно подписания протокол по време на проведените на 20.06.2016 г. технически преговори. Декларацията не е представена в оригинал или нотариално заверено копие и липсва официален превод, извършен от преводач, който е вписан в списък на лице, което има сключен договор с Министерството на външните работи за извършване на официални преводи, каквито са договореностите отразени в цитирания протокол. В декларацията са посочени „типични тегла на електрическа разпределителна уредба модел РІХ, с оборудван отсек „Ниско напрежение – модели РІХ 12/1250 А - 700кг., РІХ 12/2500 А - 1000кг., и РІХ 24/800 А - 800кг. и РІХ 24/1600 А - 1100кг., които заводът производител определя като информативни;

2. Не е представена допълнителна информация за начина на изпълнение и принципа на действие на взривната защита в предложените КРУ модули - В Приложение № 2 - точка 9; Приложение № 13 - раздел III/ точка 9 и Приложение № 20 - раздел III/ точка 9, и Приложение № 21 - раздел III/ точка 9, към Техническите изисквания на възложителя от документацията за участие, изискуема съгласно двустранно подписания протокол по време на проведените на 20.06.2016 г. технически преговори;

3. Не е представена допълнителна информация за Приложение № 3 - раздел II /точка 17.2 и 17.3, раздел III - 3.1 и 3.2; Приложение № 4 - раздел III/точка 12, раздел V/точка 4, Приложение № 5 - раздел II /точка 17.2 и 17.3, раздел III - 3.1 и 3.2; Приложение № 6 - раздел III/точка 10.1.3 и 10.2.3; Приложение № 7 - раздел III/ точка 10.1.3 и 10.2.3; Приложение № 8 - раздел III/ точка 6.1.3 и 7.1.3; Приложение № 9 - раздел II/точка 5, раздел V/точка 2, раздел VII/точка 1; Приложение № 13, раздел IV/ точка 15, раздел V/ точка 1.2, 1.3 и 4; Приложение № 14 - раздел II /точка 17.2 и 17.3, раздел III - 3.1 и 3.2; Приложение № 15 - раздел II /точка 6, раздел III/точка 12, раздел IV /точка 15, раздел V/ точка 1.2, 1.3 и 4; Приложение № 16 - раздел II /точка 17.2 и 17.3, раздел III - 3.1 и 3.2, раздел VI/ точка 5; Приложение № 17 - раздел III/ точка 3, точка 10.1.3 и 10.2.3; Приложение № 18 - раздел I/ точка 10.1.3 и 10.2.3; Приложение № 19 - раздел I/ точка 6.1.3 и 7.1.3; Приложение № 20 - раздел V/ точка 1.2 и 4 и Приложение № 21 - раздел V/ точка 4 към Техническите изисквания на възложителя от документацията за участие, изискуема съгласно двустранно подписания протокол по време на проведените на 20.06.2016 г. технически преговори.

Всички останали документи и информация, представени от участника в техническото му предложение и допълнително представените разяснения след проведените два кръга технически преговори, отговарят на техническите изисквания на възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД не е представил документи и информация по т. 1, т. 2 и т. 3, описани по горе, във вид и обем, изискани от него с двустранно подписания протокол по време на проведените на 20.06.2016 г. технически преговори, с които да докаже, че отговаря на техническите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие и в постигнатите допълнителни договорености на състоялите се на 10.05.2016г. и 20.06.2016г. два кръга технически преговори и отразени в съответните протоколи, поради което техническото предложение на участника не отговаря на техническите изисквания на Възложителя.

Поради изтичащата в периода 16-19.07.2016г. валидност на представените от участниците банкови гаранции и изтичащия на 03.08.2016г. срок на валидност на офертите на участниците, и предвид етапа, на който се намира процедурата за възлагане на обществена поръчка, както и предвид разпоредбата на чл. 58, ал.3 от ЗОП, на 24.06.2016г. възложителят е изпратил писма изх. №№ CD-DOC-6687/24.06.2016г., CD-DOC-6688/24.06.2016г., CD-DOC-6689/24.06.2016г., CD-DOC-6690/24.06.2016г., CD-DOC-6691/24.06.2016г., CD-DOC-6692/24.06.2016г., CD-DOC-6693/24.06.2016г. и CD-DOC-6694/24.06.2016г. до всички участници с молба да удължат срока на валидност на банковите си гаранции с 90 календарни дни, считано от датата на изтичане на първоначално предложения срок на валидност на съответната банкова гаранция, както и срока на валидност на офертите си с 90 календарни дни, считано от датата на изтичане на първоначално предложения от участника срок на валидност на офертата му, като им даде възможност това да стане до 16 часа на 14.07.2016г. Видно от автоматично генерираните факс съобщения и от потвържденията, получени по електронна поща, всички участници са получили писмата.

Съгласно представения от деловодството списък - Приложение № 6 към настоящия доклад, до 16 часа на 14.07.2016г. са получени следните пликове с документи във връзка с гореизложеното:

1. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - вх. № CD-DOC-6765/27.06.2016г.;
2. „МОНТАЖИ КО“ ЕООД - вх. № CD-DOC-6975/01.07.2016г.;
3. „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД - вх. № CD-DOC-7036/04.07.2016г.;
4. „ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ“ АД - вх. № CD-DOC-7188/08.07.2016г.;
5. ДЗЗД „ФЕСТИВАЛНА“ - вх. № CD-DOC-7379/14.07.2016г.;

6. ДЗЗД „ТИ И ЕН ЕНЕРДЖИ“ - вх. № CD-DOC-7393/14.07.2016г.;

7. КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ ФЕСТИВАЛНА“ - вх. № CD-DOC-7395/14.07.2016г.

На свое заседание, състояло се на 15.07.2016г. комисията отвори горецитираните пликове с документи във връзка с удължаване сроковете на валидност на банковите гаранции и офертите на участниците. Трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в тях документи. В работата на комисията по време само на това заседание вместо Димо Петров, който по обективни причини не можа да вземе участие в работата ѝ, участие взе Цветомир Ралчев, който след като се запозна със списъка на участниците и работата на комисията, подписа декларация по чл. 35 от ЗОП. В по-нататъшната работа на комисията продължи участието си основният член Димо Петров.

Комисията установи, че участниците „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „МОНТАЖИ КО“ ЕООД, „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, „ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ“ АД, ДЗЗД „ФЕСТИВАЛНА“, ДЗЗД „ТИ И ЕН ЕНЕРДЖИ“ И КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ ФЕСТИВАЛНА“ са представили исканите от възложителя документи относно гаранцията за участие и срока на валидност на офертите им. Участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД не е представил плик, респективно не е представил документ за удължаване срока на валидност на банковата си гаранция, който изтича на 16.07.2016г., както и не е представил документ, от който да е видно, че удължава срока на валидност на офертата си, който изтича на 03.08.2016г.

ИЗВОДИ:

В резултат на внимателен и задълбочен анализ на представените от участниците технически предложения и допълнително представените от тях разяснения, подробно изложени в т. I.-VIII. по-горе, комисията установи следното:

1. Посочените в т. I.-VIII. констатации разкриват съществени несъответствия на техническите предложения на всеки един от участниците, които са подали оферти за участие в настоящата процедура, с изискванията на Възложителя, определени предварително в документацията за участие. Тези несъответствия на всяка една оферта с предварително обявените условия и технически изисквания на Възложителя не можаха да бъдат отстранени по реда на два кръга преговори (от дати 10.05.2016 г. и 20.06.2016 г.) дори и при предоставени възможности за представяне на допълнителни документи. Освен посоченото в т. VIII, участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД не е представил в указания му в писмо изх. № CD-DOC-6691/24.06.2016г. срок документи, с които удължава срока на валидност на банковата си гаранция и на офертата си.

Предвид гореизложеното, офертите, представени от участниците КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ ФЕСТИВАЛНА“, ДЗЗД „ФЕСТИВАЛНА“, „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ДЗЗД „ТИ И ЕН ЕНЕРДЖИ“, „МОНТАЖИ КО“ ЕООД, „ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ“ АД, „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, в частта им относно Техническото предложение, страдат от несъответствия, които не могат да бъдат отстранени по реда на преговорите по чл. 89, ал. 2 от ЗОП и в тази връзка всяка една от тези оферти се явява оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поради което комисията не отвори плик № 3 с надпис „Първоначална предлагана цена“ на нито един от посочените по-горе участници.

2. Съгласно императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от процедурата участниците, подали оферти, които не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя, а именно: КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ ФЕСТИВАЛНА“, ДЗЗД „ФЕСТИВАЛНА“, „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ДЗЗД „ТИ И ЕН ЕНЕРДЖИ“, „МОНТАЖИ КО“ ЕООД, „ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ“ АД, „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД.
3. Като взе предвид изложеното в т. 1 и 2 от настоящите изводи, с оглед нормативно закрепеното ѝ задължение да направи предложение до Възложителя, комисията може да упражни единствено правото си по чл. 89, ал. 5, т. 2 от ЗОП, а именно да предложи прекратяване на процедурата във връзка с липсата на участници, чиито оферти да отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

След приключване на работата си, комисията състави и подписа настоящия доклад и го предава на Възложителя за вземане на решение съобразно неговата законова компетентност.

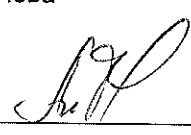
Приложения:

1. Приложение № 1 - Списък на получените в деловодството на възложителя към 16 часа на 05.04.2016г. първоначални оферти по процедура за възлагане на обществена поръчка реф. № РРС 15-081;

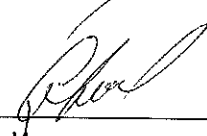
2. Приложение № 2 - Протоколи от проведеното на 10.05.2016г. договаряне на техническото предложение на участниците, както следва:
 - 2.1. - Договаряне с Консорциум „Електромонтажи Фестивална“;
 - 2.2. – Договаряне с ДЗЗД „Фестивална“;
 - 2.3. – Договаряне с „Риск инженеринг“ АД;
 - 2.4. – Договаряне с ДЗЗД „Ти и Ен Енерджи“;
 - 2.5. – Договаряне с „Монтажи ко“ ЕООД;
 - 2.6. – Договаряне с „Енергоремонт холдинг“ АД;
 - 2.7. – Договаряне с „Електролукс Табаков и синове“ ООД;
 - 2.8. – Договаряне с „Мега ел“ ЕООД.
3. Приложение № 3 - Списък на получените в деловодството на възложителя към 16 часа на 30.05.2016г. допълнителни разяснения по процедура за възлагане на обществена поръчка реф. № РРС 15-081;
4. Приложение № 4 - Протоколи от проведеното на 20.06.2016г. договаряне на техническото предложение на участниците, както следва:
 - 4.1. - Договаряне с Консорциум „Електромонтажи Фестивална“;
 - 4.2. – Договаряне с ДЗЗД „Фестивална“;
 - 4.3. – Договаряне с „Риск инженеринг“ АД;
 - 4.4. – Договаряне с ДЗЗД „Ти и Ен Енерджи“;
 - 4.5. – Договаряне с „Монтажи ко“ ЕООД;
 - 4.6. – Договаряне с „Енергоремонт холдинг“ АД;
 - 4.7. – Договаряне с „Електролукс Табаков и синове“ ООД;
 - 4.8. – Договаряне с „Мега ел“ ЕООД.
5. Приложение № 5 - Списък на получените в деловодството на възложителя към 16 часа на 11.07.2016г. допълнителни разяснения по процедура за възлагане на обществена поръчка реф. № РРС 15-081;
6. Приложение № 6 - Списък на получените в деловодството на възложителя към 16 часа на 14.07.2016г. документи по чл. 58 от ЗОП по процедура за възлагане на обществена поръчка реф. № РРС 15-081.


Комисия:

1. 
Диана Анчева

2. 
Анна Икономова

4. 
Николай Райчев

6. 
Славчо Иванов

8. 
Димо Петров

3. 
Христо Чавдаров

5. 
Костас Кукулис

7. 
Йордан Тонев

9. 
Цветина Димитрова